



Hans Pohl & Mattias Löwhagen

Utvärdering av Grants for Double Degree Programmes 2014 - 2020

Sammanfattning

Utvärderingens syfte är att studera hur programmet har påverkat förutsättningarna att etablera double degree programmes samt hur det valda formatet för programmet har fungerat. Underlag för utvärderingen har varit ansökningar, rapporter från beviljade projekt samt en enkät till dekaner vid lärosäten i Sverige som genomfördes i början av 2020. Utvärderingen har genomförts av STINT. I slutfasen av utvärderingen har STINTs sakkunniga involverats för att diskutera resultaten och möjliga justeringar av programmet.

Totalt har 37 ansökningar inkommit till 6 utlysningar, varav 18 beviljats. Relativt många lärosäten har deltagit i programmet och tre av fyra vetenskapliga discipliner är väl involverade. Inom medicin har endast 2 ansökningar inkommit, vilket avviker från övriga STINT-program, där medicinområdet är mer aktivt. Många ansökningar och projekt avser samarbeten med Kina. Indien är näst störst med 3 beviljade projekt.

Överlag noteras många positiva resultat av utvärderingen. De av STINT delfinansierade projekten drivs med stort engagemang och genererar internationella relationer mellan de akademiska parterna av värde för olika typer av samarbeten.

Bland enkätsvaren märks att aktiviteter för att dela erfarenheter värdesätts och STINT bör således eftersträva ytterligare insatser i stil med den workshop som genomfördes 2018. Huvudförklaringen till det relativt låga antalet ansökningar verkar vara att det är resurskrävande att initiera och driva utvecklingen av double degree programmes. Detta framgår av enkätsvaren och av rapporteringen från projekten, som i flera fall dras med förseningar.

Utvärderingen rekommenderar en del förändringar. Ansökningsblanketten bör utvecklas liksom rapportmallen. En större förändring som rekommenderas är att överge kravet på att ett double degree programme ska etableras inom ramen för projektet så att även andra former av långvariga och substantiella utbildningssamarbeten kan komma ifråga. Det rekommenderas också att kräva fysisk mobilitet för studenterna i båda riktningar samt att samarbetet totalt sett ska vara balanserat i termer av den nytta som det ger och båda sidors engagemang.



Om utvärderingen

Bakgrund

I STINTs utvärderingsplan framgår det att en utvärdering av programmet Grants for Double Degree Programmes (nedan DDP) ska inledas under 2019. Mot bakgrund av utvärderingens syfte beslutade styrelsen i december 2019 att utvärderingen ska genomföras med resurser från kansliet.

Syfte

Utvärderingen fokuserar på följande frågor:

- Har DDP påverkat förutsättningarna för att etablera double degree programmes och i så fall hur?
- Hur fungerar formatet för DDP, exempelvis med avseende på:
 - Medfinansieringskrav
 - Projektlängd upp till tre år
 - Tillåtna och otillåtna kostnader
 - Ansökans innehåll och bedömning
- Vad påverkar antalet ansökningar?
- Hur skiljer sig DDP på PhD nivå från de på Bachelor och Master nivå?

Även om det inte är en huvudfråga så kommer utvärderingen också att dokumentera lärdomar avseende hur det är att etablera double degree programmes, inklusive förutsättningarna för dem att fortleva efter perioden med medfinansiering från STINT.

Metod

Utvärderingen bygger i huvudsak på tre olika datamängder:

- Ansökningar (inklusive bedömning av dem)
- Slutrapporter
- Enkät till dekaner vid svenska lärosäten.

Två av dessa datamängder finns tillgängliga, merparten i digital form i ansökningssystemet. Enkäten genomförs med hjälp av internetbaserade tekniker. Mer om det i avsnitt 0.

Kvaliteten på utvärderingen

Utvärderingar av offentliga investeringar i forskning och innovation är generellt sett svåra. Ett problem är att det ofta tar lång tid från investering till effekt. Ett annat är attribueringsproblemet – hur kan man vara säker på att det är just denna insats som har lett till den aktuella utvecklingen? Denna utvärdering eftersträvar högsta möjliga kvalitet inom de ramar som getts. Några svagheter bör nämnas:

- Utvärderingen vänder sig av resursskäl i första hand till de som har fått medel från STINT och det är troligt att gruppen med beviljade ansökningar är mer positiv till programmet och STINT än de som har fått avslag respektive de som inte alls har sökt medel i programmet.



Detta bör beaktas vid utformandet av frågor liksom vid tolkning av svaren. Det bör dock noteras att utvärderingar ofta fokuserar insatserna just på de som har fått medel.

- Utvärderingen görs av ett program som pågår. Det kan leda till att de som svarar på enkäten vill ge sådan information som söker säkerställa att programmet fortsätter i en snarlik form (eftersom de normalt sett har goda erfarenheter av programmet i denna form).
- Utvärderingen genomförs av STINTs personal. Användningen av externa professionella utvärderingsresurser anses allmänt sett leda till högre kvalitet. Det finns dock även fördelar med ett internt genomförande, exempelvis att lärandeeffekten kan bli högre.

Bakgrund till programmet Grants for Double Degree Programmes

Varför programmet startades

Merparten av STINTs medel har investerats i forskningssamarbeten trots att ledningen för STINT varit mån om att upprätthålla en balans mellan utbildning och forskning (se STINT Impact Analysis 1994 - 2015). Gemensamma program av typen double eller joint degree sågs som ett relativt nytt och intressant sätt att bredda insatserna på utbildningssidan. Dessutom förväntades dylika utbildningssamarbeten på ett naturligt sätt bli stadigt förankrade i verksamheten på lärosätet och på så vis bidra till både bredd och djup i internationaliseringen.

Syfte och mål med programmet

Syftet med programmet är att internationalisera och förnya högre utbildning vid svenska lärosäten, företrädesvis på kandidat- och masternivå men även på doktorandnivå. DDP adresserar utvecklingen av nya utbildningssamarbeten av typen double eller multiple degree mellan svenska lärosäten och lärosäten utanför EU/EFTA.

Sökande ska vara dekanus eller motsvarande med mandat att besluta om nya utbildningsprogram vid ett svenskt lärosäte. Projekten kan vara upp till tre år och högsta belopp som kan sökas är 750 000 kr. Projektet ska medfinansieras av lärosätet med minst samma belopp.

Ansökningarna bedöms av experter som fokuserar på följande kriterier:

- bidrag till högre utbildning på alla nivåer (kvalitativt och kvantitativt),
- hållbarhet och tillväxtpotential,
- förnyelsegrad i internationaliseringen, samt
- kvaliteten i ansökans planering och upplägg.

Utöver att DDP ska bidra till utbildningens kvalitet så ska programmet även bidra till långsiktiga samarbeten mellan svenska och utländska lärosäten.



Genomförda utlysningar

Utlisningarnas form

Programmet har utlysts sex gånger. Utlisningstexten som användes vid senaste utlysningen som stängde i februari 2020 återfinns i bilaga. Utlisningarna har i princip haft samma utformning varje år, endast små justeringar har gjorts.

Urvalsprocessen

Ansökningarna granskas först i förhållande till formella kriterier av programansvarig och sedan av externa granskare. Gruppen externa granskare har efterhand som antalet ansökningar stabiliserats kring cirka en handfull per år reducerats till två personer, vilka läser och kommenterar samtliga ansökningar.

Vid bedömningsmötet som genomförts i litet olika former med en blandning av on-line och fysisk medverkan har ansökningarna rangordnats och sedan har STINTs VD utifrån rangordningen och tillgänglig budget fattat beslut om vilka som ska beviljas respektive avslås.

Inkomna respektive beviljade ansökningar

I Tabell 1 ges litet siffror för de genomförda utlysningarna. Ingen av de båda ansökningarna år 2019 var tillräckligt övertygande för att kunna beviljas. En av de ansökningarna inkom i reviderad version år 2020 och beviljades då.

Tabell 1: Ansökningar och projekt

Ansökningsår	Ansökningar	Varav PhD	Beviljade (varav PhD)	Beviljade medel (kk)
2015	14	5	6 (3)	4 500
2016	6	2	4 (2)	2 430
2017	4	1	3 (0)	1 810
2018	5	2	3 (1)	2 250
2019	2	2	0 (0)	0
2020	6	2	2 (1)	1 500

De länder som har omfattats av ansökningarna framgår av Tabell 2. Kina dominerar följt av Indien, både i termer av ansökningar och beviljade projekt.



Tabell 2: Samarbetsländer i ansökningar och projekt

Land	Ansökningar	Beviljade
Kina	17	8
Indien	3	3
Japan	3	1
Sydafrika	3	1
Brasilien	2	1
Vietnam	2	
Australien	1	1
Burundi	1	
Mauritius	1	
Singapore	1	1
Tanzania	1	
Uganda	1	1
USA	1	1

En del ansökningar berör flera vetenskapliga discipliner. I Tabell 3 listas de discipliner som dominerat i respektive ansökan och projekt. Teknikområdet har varit aktivt och framgångsrikt medan medicin inte har sökt mer än två projekt.

Tabell 3: Vetenskapliga discipliner i ansökningar och projekt

Område	Ansökningar	Beviljade
Teknik	15	9
Humaniora och samhällsvetenskap	11	5
Natur	9	3
Medicin	2	1

Slutligen så visar Tabell 4 att programmet har nått ut ganska brett i Sverige. Sexton olika lärosäten har lämnat in ansökningar och tio har fått minst en beviljad. Uppsala universitet har hela fem projekt i programmet.



Tabell 4: Lärosäten som sökt respektive beviljats medel

Lärosäte	Ansökningar	Beviljade
Uppsala universitet	8	5
Göteborgs universitet	5	2
Lunds universitet	3	2
Chalmers tekniska högskola	2	2
Högskolan Väst	2	2
Karlstad universitet	2	1
Högskolan i Kristianstad	2	1
KTH	2	1
Linköpings universitet	1	1
Luleå tekniska universitet	1	1
SLU	3	
Handelshögskolan i Stockholm	2	
Blekinge tekniska högskola	1	
Högskolan i Gävle	1	
Högskolan i Halmstad	1	
Örebro universitet	1	

Sammantaget ger denna granskning av inkomna ansökningar att trots att programmet har haft ett lägre antal ansökningar än det initiala intresset indikerade så har det ackumulerats ett ganska stort antal projekt som spänner över många olika länder, alla vetenskapliga discipliner och ett tiotal olika lärosäten.

Studie av rapporter

Om rapporterna

Totalt har 10 rapporter inkommit, varav cirka hälften är slutrapporter och övriga lägesrapporter. Flera projekt har beviljats förlängning. Rapporterna följer en mall som STINT utformat. Generellt intryck av rapporterna är att de inte är så fylliga, vilket delvis kan bero på mallens utformning.

Rapporterna har jämförts med respektive ansökan.

DDP-medlens påverkan

Både inkomna och inte inkomna slutrapporter indikerar att det tar längre tid än ursprungligen förväntat att etablera DDP. Tre år är den nominella tiden för projekten. Flera rapporterar att när tre år har gått börjar det bli dags att skriva avtal. Det är inte i linje med ursprunglig tidsplan. Ett skäl till förseningarna är de utmaningar som finns när regelverken mellan lärosätena ska jämkas.



De lyckade satsningarna har i regel redan samarbetat sedan tidigare och byggt upp tillit mellan parterna. Det innebär samtidigt en längre nyhetspotential. Börjar man på en mer tentativ nivå av tillit/kännedom är risken högre att mycket tid går åt för formalia och planering.

DDP på doktorandnivå verkar ha lättare att komma igång och genomföras ungefär enligt plan. Samtidigt så vittnar rapporterna om att det sällan verkar leda till strukturer för återkommande samarbeten med doktorandutbildningen. Projekten är snarare hårt knutna till den eller de doktorander som är på plats under perioden.

Å andra sidan verkar DDP på Bachelor- och Masternivå vanligen leda till fortsatt samarbete, även om det fortfarande är för tidigt att bedöma om projekten har lett till stabila verksamheter som kommer att pågå under lång tid.

Doktorandsarbetena handlar om enstaka individer. Även på de andra nivåerna omfattar de rapporterade projekten relativt få studenter, antal upp till tio anges.

En utmaning är balansen mellan utresande och inkommande studenter. Det uppges i ett par fall vara svårt att rekrytera utresande till exempelvis Indien och Kina. Programmet domineras av Kina-samarbeten och där finns en välkänd problematik med att inresandet tar över. Det är tuffare att rekrytera svenska studenter till icke-OECD länder. I något fall är det emellertid också en del av planen att använda DDP för rekrytering. Exakt reciprocitet kan inte uppnås, vilket innebär att tillit mellan parterna är viktigt.

Även om nyhetsvärdet är lägre än i ett renodlat forskningsutbyte fungerar DDPer och studentutbyten bra för att fördjupa samarbeten mellan miljöer och bidra till ökad diversitet för studenterna. De relativt sett längre vistelserna har betydelse här och kan också betyda väldigt mycket för de individer som omfattas.

Antalet projekt och rapporter är begränsat men ett intryck är att humaniora och samhällsvetenskap har förhållandevis god representation och starka projekt. Trots detta har endast ett av 18 beviljade projekt en kvinnlig huvudansvarig. Det är i paritet med antalet ansökningar med kvinnlig ledare, men innebär en svagare representation jämfört med STINT's bilaterala forskningsprogram.

Såväl ansökningar som rapporter är tydliga på en punkt, det verkar inte finnas en modell för hur DDP ska se ut utan varje projekt är unikt. En del i det är att projekten ofta är explorativa och det handlar i hög utsträckning om learning-by-doing.

Enkätstudie

Om enkätstudien

I januari månad 2020 skickades en enkät ut till dekaner eller motsvarande vid svenska lärosäten. Efter påminnelse hade 20 kompletta svar inkommit när enkäten stängde. Det bör noteras att



enkäten medvetet genomfördes samtidigt som utlysningen för programmet var öppen. Tanken var att detta skulle leda till ömsesidig förstärkning i antalet enkätsvar och i antalet ansökningar i programmet. Om det blev så vet vi inte men antalet ansökningar ökade i alla fall till sex jämfört med två föregående år.

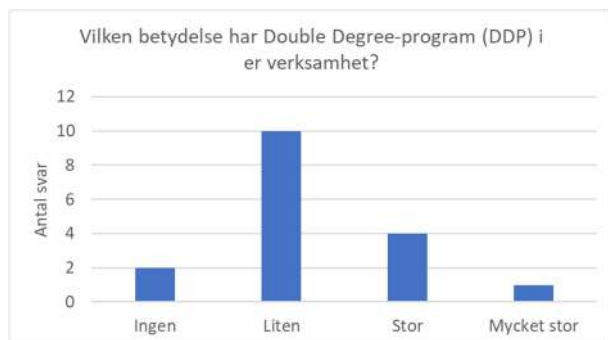
Vilka valde att svara på enkäterna? Förmodligen dominerar lärosäten som har medverkat i programmet med ansökningar och eller projekt bland de som svarat. Att döma av svaren verkar dock även några andra ha svarat. De som har varit aktiva i programmet har kunskap om det. Det är som nämnts ovan också troligt att de som har fått medel i programmet är mer positiva i sina svar än andra.

Svaren kunde lämnas anonymt men det fanns också möjlighet att ange kontaktuppgifter för det fall att STINT skulle vilja ta kontakt. Cirka hälften av respondenterna lämnade sådana uppgifter.

Observera att det ibland finns svarsalternativ av typen ”vet ej”, vilka inte har räknats in i redovisningen nedan.

Resultat från enkäterna

Nedan redovisas svaren på den korta enkäten i samma ordning som frågorna ställdes. Första frågan om betydelsen av DDP visar att fem av de 17 som hade en åsikt i denna fråga anser att DDP har en stor eller mycket stor betydelse i verksamheten, se Figur 1. De flesta, 10 st, anser dock att DDP har liten betydelse.



Figur 1: Betydelsen av DDP idag

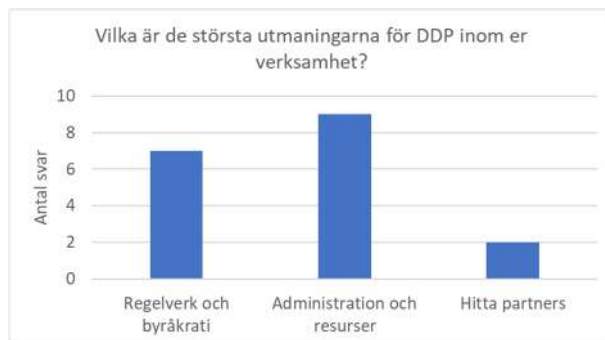
Betydelsen i framtiden för DDP bedöms snarare öka än minska de kommande fem åren, se Figur 2. Det är dock flest som bedömer att betydelsen kommer att vara oförändrad.



Figur 2: Betydelsen av DDP de närmaste fem åren

De största utmaningarna för DDP ligger på det administrativa planet, se Figur 3. Besläktat med det är regelverket för DDP också en viktig utmaning. Att hitta samarbetspartners för DDP är i sammanhanget mindre utmanande.

Frågan ställdes utan svarsalternativ och de tre utmaningarna som visas i Figur 3 bygger på en sortering och klassificering av svaren. Observera att respondenten kan ha angett svar som räknas in i flera utmaningar.



Figur 3: Utmaningar för DDP

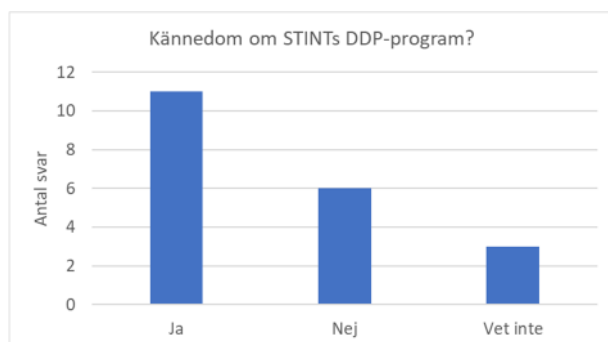
Möjligheterna för DDP ligger primärt i att det kan bidra till höjd utbildningskvalitet och ökad internationalisering av verksamheten, se Figur 4. Några respondenter nämner även studentrekrytering och lärarutveckling.

Även denna fråga bygger på bearbetning av fritextsvar.



Figur 4: Möjligheter för DDP

Drygt hälften av respondenterna känner till STINTs DDP-program, se Figur 5. Detta är viktigt att tänka på när resterande svar på enkäten studeras.



Figur 5: Kännedom om STINTs DDP-program

Följande svar gavs på frågan ”Hur kan programmet utvecklas för att bättre motsvara era behov med avseende på DDP?”

- För flera av STINTs program gäller att de i högre utsträckning behöver ta hänsyn till förutsättningarna vid små och medelstora lärosäten.
- Support till befintliga DDP-program med global rekrytering. Framför allt om lärosätet har utom-europeisk part med i ett EIT eller Erasmus Mundus-samarbete. Medlen gör mest nytta att bekosta gemensamma aktiviteter såsom kick-off, summer school etc, eller bekosta avgift vid det svenska lärosätet så att vi kan ta emot fler studenter inom samarbetet.
- Mer medel, lägre medfinansieringskrav.
- Det har inte utnyttjats vid universitetet, men generellt sett förefaller programmet i sig vara relativt öppet och bra, dvs det är inget större fel på programmet.

Av dessa svar är ett av mer principiell natur, ska STINT tillåta att medel söks till pågående program eller ska det bara vara till uppstarten av nya.

Redan första omgången fick STINT in färre ansökningar än förväntat, givet det stora intresset och mängden frågor. Sedan dess har antalet ansökningar minskat, jämför Tabell 1. I Figur 6 visas respondenternas uppfattning om varför antalet ansökningar har minskat. Resursaspekten bedöms vara klart dominerande som orsak. Flera tror också att dåliga erfarenheter av DDP har påverkat benägenheten att söka medel hos STINT.



Figur 6 bygger på bearbetning av fritextsvar.



Figur 6: Varför ansökningstrycket minskar

STINT har vid ett tillfälle (mars 2018) ordnat en workshop dit alla beviljade projekt var inbjudna plus några externa talare samt en öppen inbjudan till alla i systemet för högre utbildning och forskning. Responsen på denna inbjudan var mycket god och det blev trängsel i lokalen under workshoppen som pågick från 10:00 – 15:00. Utvärderingen av workshoppen var också positiv.

De flesta respondenterna ser gärna att STINT ordnar workshops om DDP varje år, se Figur 7. Endast en är negativ till att STINT ordnar dylika workshops.



Figur 7: Workshops om DDP

Fritextkommentarerna till denna fråga förklarar närmare hur respondenterna resonerar:

- Viktigt att möten genomförs via Zoom, av effektivitetsskäl och av miljöskäl.
- Dessa workshops får gärna kompletteras med årliga webinarer.
- Organisera workshops utifrån behov och efterfrågan.
- Workshops är mycket bra och vart tredje år kanske är för sällan om det är nya som ska lära sig. Vartannat år kanske är mer lagom.
- Tar tid och kostar pengar.



Diskussion: programmets påverkan och utformning

Programmets påverkan

Diskussionen om programmets påverkan bör i första hand göras i ett senare skede när fler projekt har genomförts och det gärna också gått litet tid sedan STINTs medfinansiering upphörde. Först då går det att uttala sig med viss säkerhet om STINTs program har lett till fler och bättre DDPer.

I detta skede kan dock en del tentativa intryck beröras. Ett sådant är att de föreslagna och även de beviljade projekten ofta är ganska småskaliga. De omfattar inte många studenter och visionerna för framtiden är inte heller de särskilt vidlyftiga. Ett enkätsvar indikerar att det vore bra med mer medel från STINT. Samtidigt så nämns det i kombination med ett lägre krav på medfinansiering, vilket talar för att det inte är totalbudgeten som behöver skalas upp. Preliminärt är det nog inte budgetnivån utan främst andra faktorer som bidrar till småskaligheten.

Många beviljade projekt har svårigheter att hålla tidsplanen. Det finns administrativa och byråkratiska utmaningar som möjligen har underskattats. Här kan STINT hjälpa till på olika sätt. Då dylika utmaningar nog ofta är variationer på snarlika teman kan erfarenhetsutbyten mellan svenska projektledare vara värdefullt. Inte minst viktigt kan det vara att ge sådana som står i begrepp att skriva en ansökan möjligheter att ta del av lärdomar och diskutera nyckelfrågor med mer erfarna personer. Om STINT bidrar med tydligare riktlinjer för vad som måste preciseras i ansökan kan också en del nyckelfrågor redas ut i ett tidigt skede och därmed underlätta det fortsatta genomförandet.

I bedömningen av ansökningar kan STINT också bidra genom att i första hand bevilja ansökningar som bygger på tidigare samarbeten av olika slag. Finns det sådant att bygga på är chansen att DDP-utvecklingen löper på enligt tidsplan klart större. Samtidigt kan dessa ansökningar uppfattas som mindre nyskapande och spännande. Det bör nog accepteras eftersom etablerandet av DDP ändå förefaller vara projekt av ganska explorativ och riskfylld karaktär.

En viktig påverkan av DDPer i allmänhet och således även detta program, vilket bekräftats i rapporteringen, är att längre vistelser hos respektive projektpart kan ha stor påverkan på individer såväl som samarbetena som helhet. Med dessa vistelser byggs relationer och tillit upp samt en ökad förståelse för den kulturella kontexten på respektive sida, vilket krävs för bra samarbeten. Möjligheterna till spin-offer från DDP-orienterade samarbeten är alltså goda.

Ansökningar och rapporter ger ingen entydig vägledning när det gäller hur fortsatt finansiering av DDP-verksamheten ska säkras när STINTs medfinansiering har avslutats. Många olika lösningar nämns, varav en del framstår som ganska osäkra. Näringslivets medverkan är ett spännande upplägg som kan fungera inom en del vetenskapsområden. Sammantaget finns det nog anledning att öka kunskapen om hur man dels håller nere kostnaderna för genomförandet av DDP, dels etablerar lösningar som fungerar över tid.



Programmets utformning och antalet ansökningar

Enkäten liksom andra kontakter med personer på lärosätena indikerar att programmets utformning med avseende på medfinansieringskrav, projektlängd, budgetomfattning och tillåtna och otillåtna kostnader inte behöver förändras. Däremot finns det anledning att diskutera hur programmet kan utvecklas, bland annat så att det attraherar fler och bättre ansökningar. En annan aspekt av en lägre dignitet är att diskutera hur ansökan kan utvecklas för att säkerställa en bra bedömning och framgångsrika projekt.

Programmet har krävt att föreslagna projekt ska leda till en dubbel, multipel eller gemensam examen. I övrigt har det varit mycket öppet för olika lösningar, både med avseende på det föreslagna projektets utformning och budgetupplägg. Detta har varit bra för att inte riskera att exkludera innovativa upplägg.

Enligt enkäten och i dialog med lärosätena har det konstaterats att det kan framstå som oöverstigligt att redan i det potentiella STINT-finansierade projektet nå hela vägen till en dubbel examen eller motsvarande. På grund av detta hävdas att många avstår från att söka finansiering.

Då huvudsyftet med programmet är att bidra till att etablera hållbara utbildningssamarbeten som gagnar studenterna är det troligt att en minskad tonvikt på dubbla eller gemensamma examina kan leda till fler ansökningar. Samtidigt krävs det i så fall tydligare krav på vad som utbildningssamarbetet ska omfatta avseende antal studenter, eventuell mobilitet och längd på programmet.

STINT betonar generellt i sina program vikten av balans i samarbetet för att det ska vara hållbart över tid. Balans handlar primärt om att det ska vara till ungefär lika stor nytta för inblandade parter men också om att mobilitet lämpligen sker i båda riktningar, vilket leder till en ömsesidig förståelse för den kulturella kontexten på respektive sida. Hittills har detta inte uttryckligen krävts i DDP. Även om sådana samarbeten normalt sett är hyfsat balanserade till sin karaktär finns det exempel på ansökningar och projekt som har tydlig slagsida åt ena hållet.

Det öppna eller om man så vill otydliga programmet har nackdelar. Många ansökningar har varit svåra att bedöma. Modellen för det föreslagna DDPet har ibland inte framgått särskilt väl. Exempelvis har det varit oklarheter i antalet studenter som beräknas medverka och hur ofta och länge de är hos partneruniversitetet. Även det ekonomiska upplägget har ibland lämnat stort utrymme för tolkningar.

Att ansökningarna är otydliga i sådana ganska centrala aspekter kan bero på att sökande vid ansökningstillfället ännu inte har kommit överens med sin eller sina partners om hur det hela ska formas. Man ser den närmare preciseringen av samarbetet som en del av arbetet som det söks pengar för. STINT bör därför förmodligen tydligare förklara i vilket skede som vår medfinansiering är tänkt att användas.

När antalet ansökningar är stort är den enkla lösningen att otydliga ansökningar prioriteras ner. De får helt enkelt inga medel. Detta program har inte lockat så många ansökningar och därför fungerar



inte den metoden fullt ut. En ansökan som varit otydlig i någon eller några aspekter och samtidigt uppvisat god potential i andra har snarare varit regel än undantag. Det har därför blivit upp till bedömarna att försöka förstå intentionerna trots att de inte är helt tydligt beskrivna.

Med sex års erfarenheter av programmet är det kanske dags att försöka definiera litet tydligare vad STINT menar med ett utbildningssamarbete. En möjlig konsekvens av sådana preciseringar är att färre ansökningar kommer in. Samtidigt skulle ändå de ansökningar som eventuellt bortfaller förmodligen inte beviljas.

Rapporteringen bör utvecklas. Kvaliteten på inkomna rapporter varierar men generellt finns det en tydlig förbättringspotential. Om slutrapporterna görs tillgängliga på hemsidan bidrar det både till incitament att anstränga sig med rapporten och till kunskapsspridning.

Enkätsvaren indikerar att workshops eller motsvarande uppskattas. STINT bör således fortsätta att organisera sådana och kanske även odla ett nätverk mellan personer som är engagerade i utvecklingen av DDP.

Slutligen så bör olika åtgärder för att få in bra ansökningar övervägas. Grunden är att göra programmet känt ute i systemet genom olika typer av informationsåtgärder, både långsiktigt och i samband med respektive utlysning. Därutöver kan positiva resultat från pågående eller avslutade projekt lyftas fram i kommunikationen från STINT, exempelvis på hemsidan och i nyhetsbrev. Workshops och den kommunikation som de föranleder kan också bidra till att öka antalet ansökningar och förbättra deras innehåll.

DDP på olika utbildningsnivåer

Programmet är öppet för nivåerna Bachelor, Master och PhD. Ungefär hälften av de beviljade projekten avser doktorandnivån. Det är enligt ansökningar och rapporter ofta svårare att se en långsiktig stabilitet i DDP på doktorandnivå. Dessutom är antalet personer involverade i utbytena vanligen litet. Det finns förslag på doktorand-DDPer som i första hand verkar handla om att söka tilläggsfinansiering för forskningen.

Mot bakgrund av dessa problem uppkommer frågan om doktorandnivån borde uteslutas från programmet. Doktorand-DDPer har emellertid också fördelar, exempelvis tillför de värde till de doktorander som omfattas i termer av breddad handledning, internationella erfarenheter och annat. Organisatörerna av programmet lär dessutom känna varandra bättre genom detta gemensamma projekt, vilket bäddar för fortsatta samarbeten, om än kanske inte alltid i formen av ett doktorand-DDP.

En gyllene medelväg i detta läge kan vara att skärpa bedömningen med avseende på långsiktig hållbarhet och väga in de rent kvantitativa aspekterna tydligare. Därmed får begränsade doktorand-DDPer svårare att klara sig i konkurrensen men de har fortfarande möjligheten.



Slutsatser: förändringar att överväga

Programmet Grants for Double Degree Programmes hade sin första utlysning vintern 2014 och det har sedan fortsatt med årliga utlysningar. Antalet ansökningar har varit måttligt i förhållande till andra STINT-program och beviljningsgraden har varit hög. Totalt har 20 ansökningar beviljats, varav merparten av de nominellt treåriga projekten fortfarande pågår.

Denna första utvärdering av programmet bygger på ansökningar, rapporter, enkäter till svenska lärosäten samt samtal med nyckelpersoner, exempelvis de sakkunniga som STINT använder vid bedömningen av ansökningarna.

Överlag noteras många positiva resultat av utvärderingen. De av STINT delfinansierade projekten drivs med stort engagemang och genererar internationella relationer mellan de akademiska parterna av värde för olika typer av samarbeten. Programmets upplägg och genomförande fungerar bra och det når ut till en relativt bred krets av lärosäten.

Följande förändringar bör övervägas:

- Tona ner DDP till förmån för andra former av hållbara periodiskt upprepade utbildningssamarbeten. Det kräver i sin tur tydligare definitioner med avseende på olika aspekter, exempelvis övergripande mål med projektet, den övergripande balansen av nytta och insatser mellan parterna, och i vilken utsträckning fysisk mobilitet krävs från respektive sida, samt vad som krävs för att projektet ska kunna anses vara en del av en långsiktigt hållbar satsning. I långsiktighetskravet ingår att ett samarbete på doktorandnivå måste handla om mer än ett samarbete kring handledningen av en eller ett fåtal doktorander.
- Skapa mer interaktion mellan deltagarna i programmet. Den workshop som genomfördes föll väl ut och dylika insatser bör bli ett regelbundet inslag i verksamheten.
- Utveckla ansökningsformuläret så att det underlättar för sökande att tydligare presentera den modell för utbildningssamarbete som är tänkt samt hur många studenter per år som respektive part avser sända respektive ta emot.
- Utveckla rapportmallen. De rapporter som har inkommit är i flertalet fall inte särskilt utförliga. Rapporteringen ger projektledaren tillfälle att se tillbaka på och kritiskt granska det genomförda projektet. Den kan också ge nyttig erfarenhetsöverföring till andra. Därför bör rapportinnehållet utvecklas och inkomna rapporter bör publiceras på STINTs hemsida så att andra enkelt kan ta del av dem.

Mot bakgrund av det måttliga söktrycket omfattar de rekommenderade ändringarna aspekter som både kan öka och minska antalet ansökningar. Totalt sett bedöms dock breddningen av vilka former av utbildningssamarbeten som kan ingå som viktigast och därmed kan ändringarna leda till ett något högre antal ansökningar. Ytterligare ansträngningar för att kommunicera programmet och möjligheterna med internationella utbildningssamarbeten bör dock övervägas.



Bilaga – Utlysningstext för Grants for Double Degree Programmes 2020

The aim of the programme is to internationalise and renew higher education at Swedish higher education institutions primarily on Bachelor and Master's level but also on PhD level. Grants for Double Degree Programmes targets the development of new educational collaborations between Swedish and foreign higher education institutions.

Double and, in some cases, joint degree programmes are becoming very important tools in developing higher education. Serving as a platform for renewal, they change the students' experience of the education, transform the learning in courses/programmes and deepen the networks and relations between Swedish and foreign higher education institutions. In this way they become an integral part of the branding of an institution, with the potential of leading to further collaborations in research, education and outreach as well as attracting international students.

Applicants must be dean or equivalent with a responsibility for decisions regarding new education programmes at a university in Sweden. Projects may last for up to three years. Funds applied for in a project may not exceed SEK 750,000. The application should clearly state how the project will be co-funded by the university (and any other partners) in a sum at least as great as that being applied for. The main partner should be outside EU/EFTA.

Applications will be assessed by experts, focusing on how the proposed international partnership fulfils the following four criteria: A) contribution to higher education on all levels (qualitatively and quantitatively), B) sustainability and growth potential, C) level of renewal in regard to internationalisation, and D) the quality of the proposals planning and project setup.

It is important that the collaborating parties agree as to the management of any intellectual property rights in connection to the project and its results. Furthermore, the project must be well established with the applicant parties. All applicant parties must have read and approved the final version of the application.

If you have questions about Grants for Double Degree Programmes, please contact Mattias

Löwhagen at +46 8 671 19 96 or mattias.lowhagen@stint.se



Applications

Applications are submitted through STINT's electronic application system and include the following sections:

- Grants manager and partners (CV, max. two pages in PDF-format is required for each key person)
- Project title, abstract (200 words), classification and keywords
- Project description, max five pages in PDF-format (minimum font size 10), clearly describing, as a minimum:
 - How the project relates to review criteria A – D (see below)
 - Objectives in relation to research and higher education
 - Contribution to and from each project partner
 - Project plan with milestones and goals
 - Risk analysis
 - Available resources.
- Participating persons, stays, events and budget data
- Funds requested or received from other financiers.

Review

The selection of projects is guided by the following criteria:

A	The anticipated contribution to higher education at the institutions, departments and students, both in terms of quantity (number of students and faculty involved) and quality.
B	The sustainability and growth potential of the collaboration. How will the educational collaboration continue after the initial period with STINT co-funding?
C	The level of renewal in regard to internationalisation and potential of the project. New, innovative but still realistic collaborations with high potential are considered positive.
D	The project proposal's planning and support, such as quality and level of clarification in the project plan, a cost-efficient project design and a minimized negative impact on the environment.

Please note that a clearly specified budget is required to obtain high overall review scores. It is also important that all activities in the project plan have a direct relation to the proposed educational collaboration.

It is recommended that the applications explicitly address the following aspects (in line with the review criteria):

- How the proposed collaboration benefits students from each party – which synergies are obtained
- How the sustainability of the programme will be ensured (a gradual phasing out of funds for salaries during the project might be relevant to consider)
- How the number of participating students in Sweden and abroad will develop over time.



Conditions - checklist

- The applicant is dean or equivalent at a Swedish university and has the responsibility to decide about new education programmes.
- The principal collaborating party is outside the EU/EFTA area.
- The proposed project starts no later than August in the same year as the call closes and has a planned duration supported by STINT funding of no more than three years.
- The application clearly states how the project will be co-funded by the university (and any other partners) in a sum at least as great as that being applied for.
- The final version of the application has been read and approved by all parties involved.
- The applicant agrees to cooperate in accordance with the principles of academic freedom and good research practice. Methods, data and results will be openly accounted for. The proposed project has been approved by relevant entities at the participating organisations.

Timetable

December 2019 – Application system opens

February 2020, Friday 7th, 15:00 CET – Application deadline

May 2020 – Decisions from STINT (indicative month) August 2020 – Projects should have commenced

Reporting

Grants are paid once per year (in May-August) provided that contracts and reports have been received and approved beforehand. Annual situation reports will be requested, as well as a final report detailing results and experiences from the entire project is to be received within three months of the end of the project.

Requests for extensions will be viewed restrictively. However, parental leave or long-term sick leave on the part of key persons will constitute grounds for extending the period for which a STINT grant is made available.