

Hans Pohl

Utvärdering av Initieringsbidrag 2011-2015

Sammanfattning

Sedan starten 2011 har av totalt 572 ansökningar 154 erhållit stöd från STINT. Ungefär 20,6 miljoner kronor har beviljats. Cirka 71 projekt är att betrakta som slutrapporterade. Programmet utvärderades enligt plan under det första halvåret 2015. Utvärderingen undersöker i första hand om beviljade projekt har lett till uppkomst av nya eller ordentligt vidareutvecklade internationella relationer. Ansökningar, slutrapporter och en enkät till ledare för slutförda projekt ligger primärt till grund för utvärderingen. Bland resultaten noteras att humaniora och samhällsvetenskap är väl representerat medan medicinområdet inte lockar så stora volymer ansökningar. Inalles 35 olika lärosäten i Sverige har lämnat in ansökningar för samarbete med minst 71 olika länder. Av dessa har 27 lärosäten även fått ansökningar beviljade och Lunds universitet har hittills fått flest beviljade ansökningar inom programmet. Sammantaget visar ansökningar och projekt att programmet verkar nå ut väl över alla discipliner, lärosäten och samarbetsländer. Studien av de avslutade projekten indikerar en mycket tydlig tendens att STINT-finansierade samarbeten utvecklar sig mycket väl även efter att STINTs finansiering har upphört. Detta trots att bara vart femte projekt får ny finansiering från STINT genom något annat program. Initieringsbidraget har varit viktigt eller rentav avgörande för nästan samtliga som svarat på enkäten. Utvärderingens resultat liksom enkätsvaren indikerar att programmet bör fortsätta i samma form. Endast två små justeringar föreslås; bedömningen bör söka prioritera något mer riskfyllda projekt med hög potential samt urvalskriteriet att STINTs medel ska göra skillnad bör tydliggöras till de sökande.

Summary

Since the start 2011 a total of 154 out of 572 applications have been granted support from STINT. About 20.6 million SEK have been granted and 71 projects have submitted a final report. The programme was evaluated according to plan during the first six months 2015. The evaluation investigates primarily if funded projects have led to new or substantially developed international relations. Applications, final reports and a questionnaire to the leaders of finalised projects form the main basis for the evaluation. Among the results it is noted that the humanities and social sciences have active applicants whereas medicine attracts smaller numbers of applications. A total of 35 different higher education institutions have submitted applications suggesting collaboration with at least 71 different countries. Thereof, 27 institutions have granted applications and Lund University has so far the highest number of granted applications. Altogether the applications and projects indicate that the programme appears to reach out very broadly among disciplines, higher education institutions and countries. The study of the finalised projects indicates a clear tendency that STINT-funded collaborations develop very well even after the period with STINT funding. This in spite of the fact that only every fifth project receives new funding from STINT in another programme. The initiation grant has been important or even decisive for almost all respondents to the questionnaire. The results of the evaluation and the answers to the questionnaire indicate that the programme should continue



in the same format. Only two minor adjustments are proposed; in the review of the applications a somewhat higher emphasis on risky projects with high potential should be given and the review criterion that STINT's funding should make a difference should be clearly announced in the call text.



1 Om utvärderingen

1.1 Bakgrund

I STINTs utvärderingsplan framgår det att en utvärdering av programmet Initieringsbidrag ska inledas under 2014. Mot bakgrund av utvärderingens syfte beslutade styrelsen i december 2014 att utvärderingen ska genomföras med resurser från kansliet.

1.2 Syfte

Utvärderingen ska i första hand undersöka om och i så fall hur beviljade projekt har lett till uppkomst av nya eller ordentligt vidareutvecklade internationella relationer. Tiden sedan de första projekten slutfördes är inte så lång men likafullt bör det studeras i vilken utsträckning samarbetena är fortsatt livaktiga och huruvida de har breddats till att bli mer institutionellt förankrade. Ett par exempel på frågeteman att undersöka för beviljade och avslutade projekt är:

- Hur har samarbetet utvecklats under och efter perioden med finansiering från STINT? (intensitet i kontakterna, antal medverkande, annan form av finansiering, framtidsplaner...)
- Vilka konsekvenser har STINTs beslut att finansiera projektet lett till på kort och längre sikt?

Utöver dessa huvudfrågor ska utvärderingen också kartlägga hur programmet har uppmärksamats ute i systemet. Hur ser fördelningen i ansökningar och projekt ut med avseende på lärosäten, projektledarens kön och discipliner? Vilka huvudtyper av samarbeten söks respektive beviljas inom programmet; forskning, utbildning och/eller samverkan? Med vilka länder söks respektive beviljas stöd till samarbeten?

1.3 Metod

Utvärderingen bygger i huvudsak på tre olika datamängder:

- Ansökningar (inklusive bedömning av dem)
- Slutrapporter
- Enkät till ledare för slutförda projekt.

Två av dessa datamängder finns tillgängliga, merparten i digital form i ansökningssystemet. Enkäten genomförs med hjälp av internetbaserade tekniker. Mer om det i avsnitt 4.

1.4 Kvaliteten på utvärderingen

Utvärderingar av offentliga investeringar i forskning och innovation är generellt sett svåra. Ett problem är att det ofta tar lång tid från investering till effekt. Ett annat är attribueringsproblemet – hur kan man vara säker på att det är just denna insats som har lett till den aktuella utvecklingen? Denna utvärdering eftersträvar högsta möjliga kvalitet inom de ramar som getts. Några svagheter bör nämnas:

- Utvärderingen vänder sig av resursskäl i första hand till de som har fått medel från STINT och det är troligt att gruppen med beviljade ansökningar är mer positiv till programmet och STINT än de som har fått avslag respektive de som inte alls har sökt



medel i programmet. Detta bör beaktas vid utformandet av frågor liksom vid tolkning av svaren. Det bör dock noteras att utvärderingar ofta fokuserar insatserna just på de som har fått medel.

- Utvärderingen görs av ett program som pågår. Det kan leda till att de som svarar på enkäten vill ge sådan information som söker säkerställa att programmet fortsätter i en snarlik form (eftersom de normalt sett har goda erfarenheter av programmet i denna form).
- Utvärderingen genomförs av STINTs personal. Användningen av externa professionella utvärderingsresurser anses allmänt sett leda till högre kvalitet. Det finns dock även fördelar med ett internt genomförande utöver att STINTs inköpskostnader hålls nere, bland dem gäller att lärandeeffekten torde bli mycket hög.

2 Bakgrund till programmet Initieringsbidrag

2.1 Varför programmet startades

Enligt ”Strategi 2010 och framåt” reviderad den 28 oktober 2009, ska STINTs programportfölj utvecklas mot färre och mer profilerade program, bland dem ”ett mindre program för initiering av internationella samarbeten” (s 2). Längre fram i texten likställs detta med ett program för korttidsstipendier.

Detta utvecklades sedan vidare i ett PM ”Sammanfattning från Stiftelsens programmålsdiskussion” daterat 2010-02-02 till följande lydelse:

”Programmet är en sammanslagning och utveckling av Korttidsstipendier och Nätverksbidrag. Det ska vara flexibelt och öppet för individer så väl som miljöer. Programmet riktar sig till alla discipliner och sökanden ska vara disputerad. Handledare kan ansöka om medel för doktorand. Vistelser kan vara från 2 veckor till 6 månader.

Ansökan:

Krav ställs på att sökanden kan redovisa tydliga mål för vistelsen samt en tydlig vision om fortsatt verksamhet såväl som syfte och plan för besöket.” (s 1)

Sedermera har programmets inriktning och utformning detaljerats och utvecklats för att fungera väl i STINTs programportfölj. Exempelvis har programmets kriterier anpassats så att ett initieringsbidragsprojekt ska kunna tjäna som ett naturligt första steg på vägen mot ett fyraårigt samarbete inom något av STINTs bilaterala program eller Institutional Grants. Det sistnämnda programmet fasades ut 2014 samtidigt som antalet bilaterala program har ökat.

2.2 Syfte och mål med programmet

Aktuell beskrivning av programmet framgår exempelvis av ”Strategi 2014” daterad 2014-04-30. Syftet med programmet är att underlätta uppbyggnad av samarbeten med länder primärt utanför EU. Samarbetena ska i sin tur leda till högre kvalitet på forskning och utbildning vid lärosäten i Sverige (och utomlands). Specifikt gäller för Initieringsbidrag att genom ett enkelt ansökningsförfarande och kort handläggningstid möjliggöra relativt spontana projekt för att



prova bärkraften i ett nytt samarbete. Sökande ska vara verksam vid ett svenskt lärosäte och disputerad.

De två urvalskriterierna ”bidrag till lärosätens aktiviteter” och ”projektets organisation och kvalitet” nämns och det betonas att bedömningsperspektivet delvis handlar om potentialen för vad som kan uppnås i förlängningen av ett initieringsbidragsprojekt.

3 Genomförda utlysningar

3.1 Utlysningarnas form

Programmet Initieringsbidrag var det första att använda det nya ansökningssystemet och sedan 2013 har ansökningarna inkommit den vägen. Ansökningarna omfattar beskrivning av sökande parter med CV för nyckelpersoner, projektbeskrivning, stödbrev från överordnad på respektive sökande lärosäte samt redovisning av vilka aktiviteter som avses finansieras. En typisk ansökan omfattar cirka tio sidor.

Utöver det som nämnts ovan är maximalt tillåten projektlängd ett år och huvudsaklig utländsk part ska befinna sig utanför EU/EFTA-området.

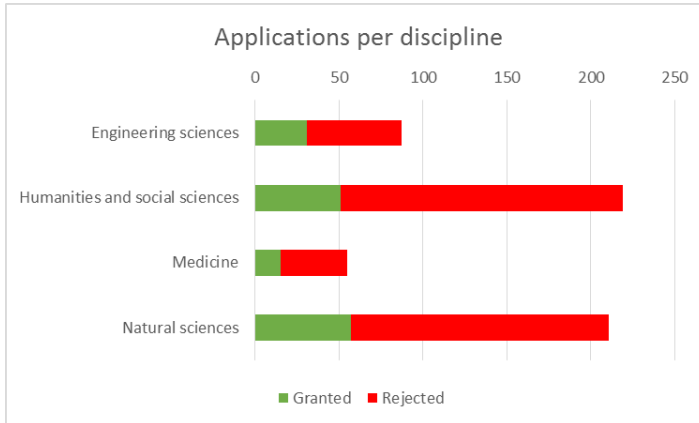
Fram till sommaren 2015 har 22 utlysningar genomförts. Totalt har av 572 ansökningar 154 erhållit stöd från STINT. Ungefär 20,6 miljoner kronor har beviljats. Cirka 71 projekt är att betrakta som slutrapporterade. I bilaga A återfinns aktuell utlysningstext.

3.2 Urvalsprocessen

Ansökningarna granskas först i förhållande till formella kriterier av programansvarig och sedan av huvudläsare och biläsare på STINTs programkansli. Vid bedömningsmötet föredrar huvudläsaren ansökan och bedömning. Sedan överenskommer deltagarna vid mötet vilken grupp ansökan hör till (A = ska beviljas, B = kan beviljas och C = bör inte beviljas). Efter att samtliga normalt sett 20 – 40 ansökningar diskuterats vidtar en andra genomgång för att i förhållande till tillgänglig budget finjustera bedömningarna.

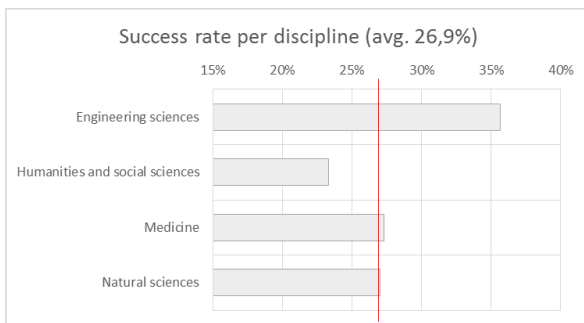
3.3 Inkomna respektive beviljade ansökningar

Baserat på samtliga 572 inkomna ansökningar har programmets genomslag i olika dimensioner studerats. I Figur 1 framgår det att områdena HumSam och naturvetenskaper har lockat över 200 ansökningar vardera och att medicin är det minsta vetenskapsområdet.



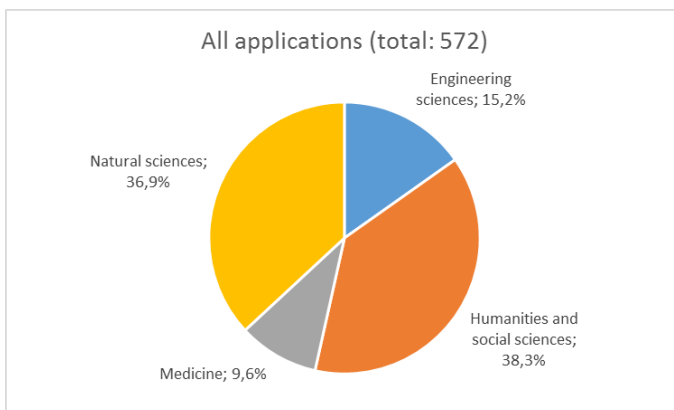
Figur 1: Ansökningar per vetenskapsområde

Utfallet av ansökningarna redovisas i Figur 2 genom att antalet beviljade delas med antalet inkomna ansökningar. I genomsnitt beviljas drygt var fjärde ansökan om initieringsbidrag (26,9%). Medicin och naturvetenskaperna ligger mycket nära genomsnittet i beviljningsgrad medan teknik har haft ett bättre utfall och HumSam något sämre.



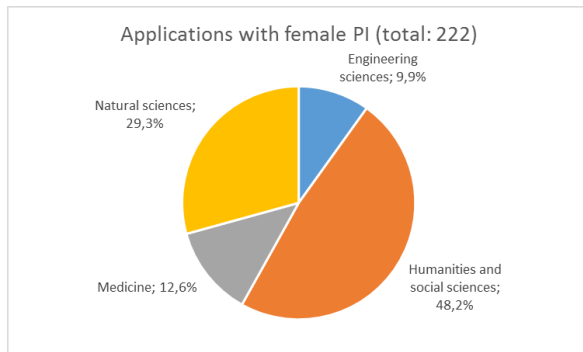
Figur 2: Beviljningsgrad per vetenskapsområde och totalt

Fördelningen i ansökningar mellan respektive vetenskapsområde visas i Figur 3. I Figur 4 och Figur 5 framgår det inom vilka vetenskapsområden som kvinnliga respektive manliga projektledare söker medel. Kvinnor står för en större andel ansökningar inom HumSam medan män oftare står som sökande inom teknik- och naturvetenskaperna.

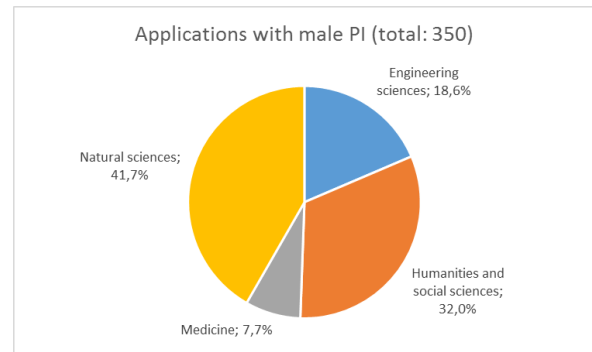




Figur 3: Ansökningarnas fördelning mellan vetenskapsområden

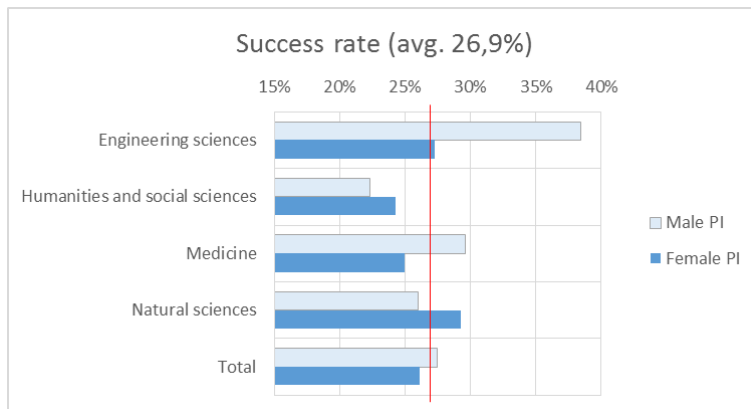


Figur 4: Ansökningar med kvinnlig projektledare



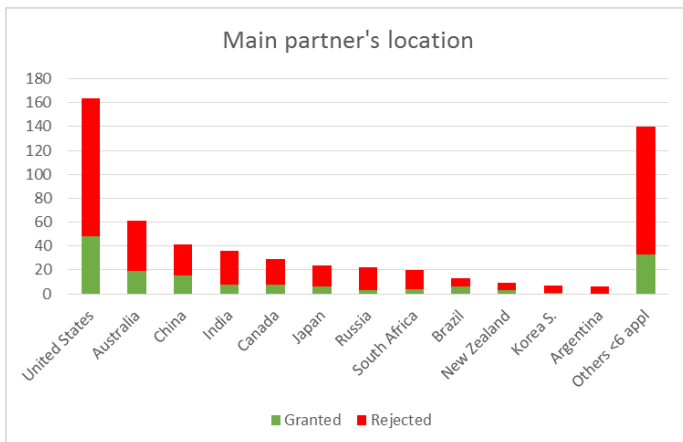
Figur 5: Ansökningar med manlig projektledare

Utfallet för manliga och kvinnliga sökande redovisas i Figur 6. Totalt sett har män (27,4 %) och kvinnor (26,1%) haft mycket snarlik beviljningsgrad medan skillnaden inom respektive vetenskapsområde varierar något mer.



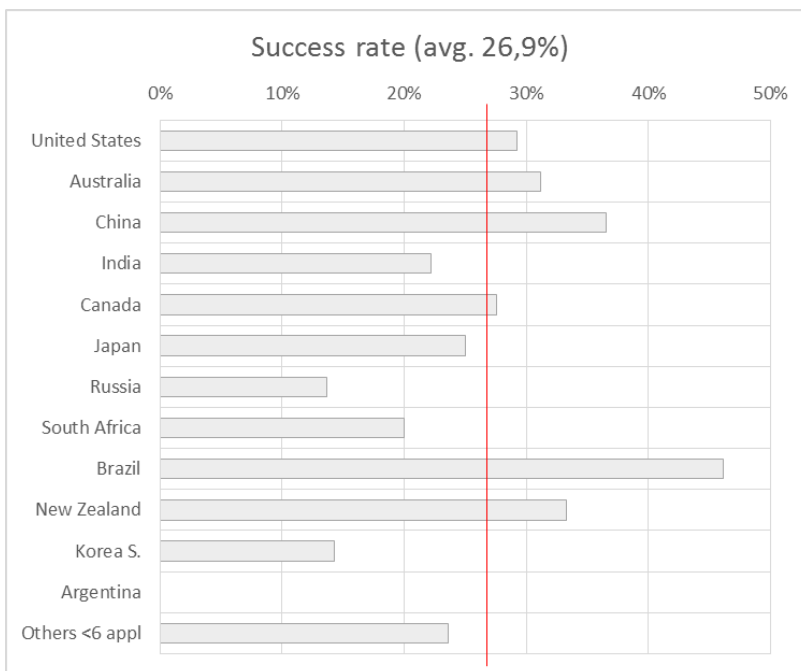
Figur 6: Beviljningsgrad per vetenskapsområde och kön

Samarbete har sökts med partners i minst 71 olika länder. USA är klart dominerande följt av Australien och Kina, se Figur 7. Observera att regelverket i ett tidigt skede ändrades så att ansökningar med huvudsamarbetspart inom EU/EFTA-området inte tillåts.



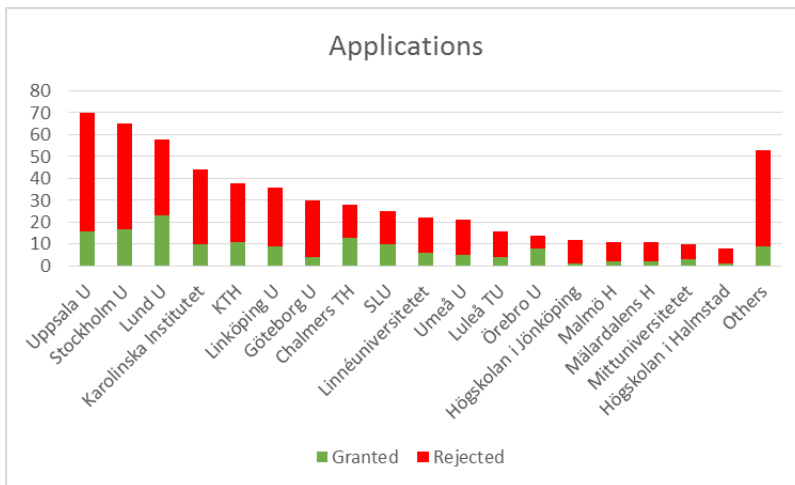
Figur 7: Hemvist för huvudsaklig samarbetspart

Utfallet för ansökningar med olika länder varierar ganska mycket, jämför Figur 8. Samarbeten med Kina och Brasilien har haft hög beviljningsgrad medan för ansökningar med Ryssland, Korea och Argentina har gått sämre. Att notera är att beviljningsgraden för övriga länder är ungefär lika hög som genomsnittet.



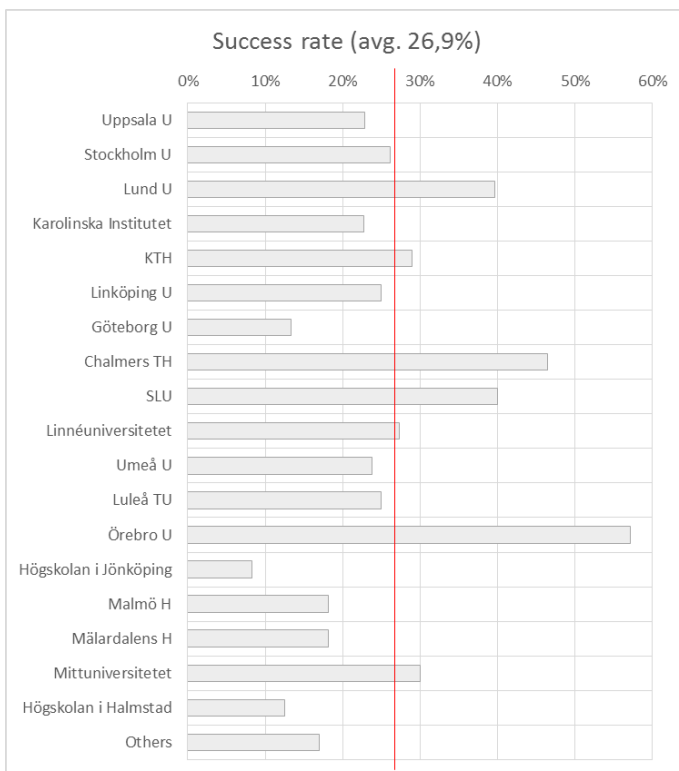
Figur 8: Beviljningsgrad per samarbetsland

Programmet har lockat ansökningar från 35 olika lärosäten, varav 27 även har fått ansökningar beviljade. Mest aktivt har Uppsala universitet varit med 70 ansökningar följt av Stockholms och Lunds universitet, se Figur 9. Lunds universitet har fått flest beviljade ansökningar (23 st).



Figur 9: Ansökningar från respektive lärosäte

Örebro universitet, Chalmers, SLU och Lunds universitet har samtliga mycket god beviljningsgrad medan utfallet för högskolorna i Jönköping och Halmstad samt Göteborgs universitet har varit klart lägre än genomsnittet, se Figur 10.



Figur 10: Beviljningsgrad per lärosäte

Program med täta utlysningintervall inbjuder till att sökande skickar in sin ansökan flera gånger (tills den blir beviljad). I Tabell 1 visas hur många gånger som respektive person har skickat in ansökningar inom programmet respektive hur många som har beviljats.



Tabell 1: Antal ansökningar och projekt per sökande

No. of applications from the same applicant	Received such applications	Thereof		Success rate
		one granted	two granted	
1	370	106	n/a	29%
2	68	30	1	24%
3	12	7	2	31%
4	6	4		17%
5	0			
6	1	1		17%

Tabellen visar att tre personer har lyckats få mer än en ansökan beviljad och i dessa fall avser ansökningarna uppstart av samarbeten med olika parter. I flertalet fall gäller att bland de som har skickat in två ansökningar har de avsett utvecklingen av samma samarbete.

Beviljningsgraden per ansökan är lägre för de som skickat in multipla ansökningar (bortsett från de som skickat in tre) räknat per ansökan men räknat per sökande är beviljningsgraden klart högre då cirka varannan sökande har fått medel.

4 Studie av avslutade projekt

4.1 Om studiens genomförande

Slutrapporterna omfattar en redovisning av vad som har genomförts inom ramen för projektet och vilka resultaten har blivit. Under programmets gång har instruktionerna till projektledarna avseende slutrapportens form och innehåll ändrats ganska radikalt, varför möjligheterna att göra statistiska studier är begränsade. Icke desto mindre granskades samtliga 71 slutrapporter, vilket var en tidsödande men intressant läsning. Rapporterna var mellan en och femtio sidor långa, bilagor oräknade.

Då slutrapporterna normalt sett skrivs i samband med att finansieringen från STINT just tagit slut ger de möjligen indikationer på hur fortsättningen på samarbetet är tänkt men de kan inte redovisa hur den faktiskt utföll. För att undersöka de mer långsiktiga effekterna av programmet ombads därför samtliga ledare för slutrapporterade projekt att svara på några frågor om samarbetets utveckling sedan slutrapporten till STINT lämnades in. En web-enkät utformades i Google Drive med målsättningen att komplettera slutrapporten. Tiden från att slutrapport lämnats in tills att enkäten besvarades varierar mellan i princip ingen tid alls upp till cirka tre år.

Enkäten skickades ut i maj 2015 och en påminnelse gick ut till de som inte svarat i juni. När enkäten stängdes i slutet av juni hade 56 av de sammanlagt 78 tillfrågade personerna lämnat fullständiga svar, dvs. 72 procent.

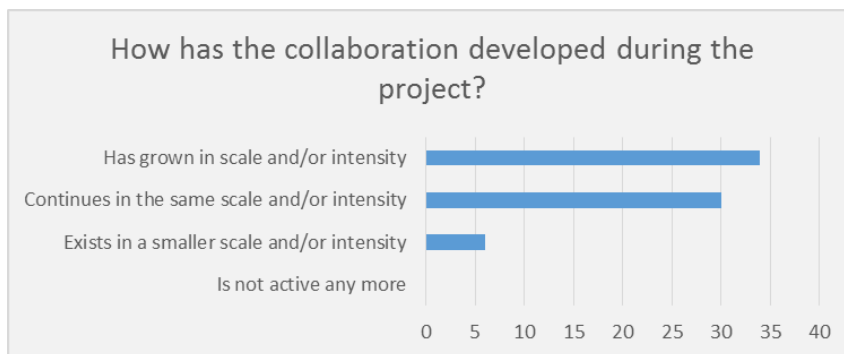
Bortfallet antas bero på att en del mailadresser var felaktiga utan att det framgick vid utskicket. Dessutom visade det sig när slutrapporterna granskats vara endast 71 projekt som slutrapporterats, dvs. några personer i enkätutskicket var inte aktuella och dessa har rimligen inte heller



svarat. Slutligen så har förmodligen en del avstått från att besvara enkäten. Om bortfallet ger upphov till någon systematisk skillnad är omöjligt att säga.

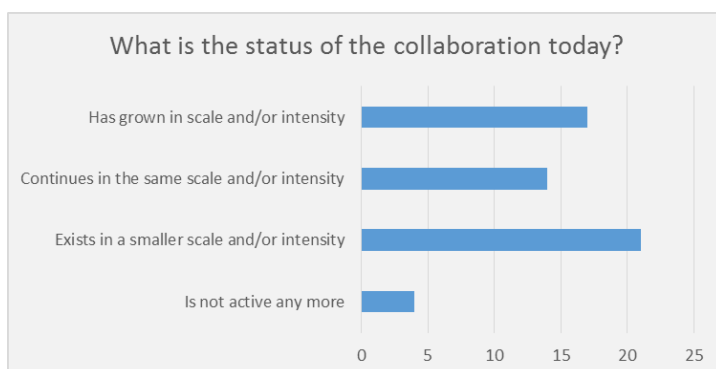
4.2 Initieringsbidragets påverkan

Huvudfrågan för studien av de avslutade projekten är hur samarbetet har utvecklats under och efter initieringsbidraget. Läsningen av slutrapporterna gav en förhållandevis enhetlig bild av att alla samarbeten var fortsatt livaktiga när slutrapporten skrevs. Metodologiska problem bör framhållas eftersom slutrapporterna sällan explicit redovisar hur samarbetet har utvecklats i dylika termer och siffrorna i Figur 11 bygger därför på det intryck som respektive slutrapport gett. Det bör också noteras att det förmodligen krävs ganska mycket för att en projektledare ska skriva att samarbetet har utvecklats negativt under projektets löptid och/eller rentav upphört. En slutrapport var så knapphändig att den fick utgå i detta avseende.



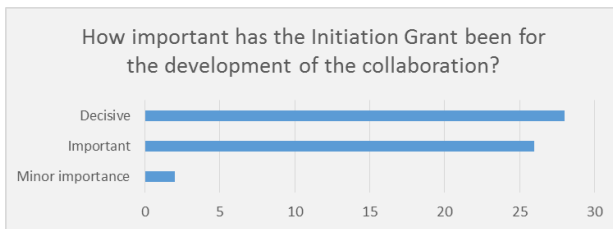
Figur 11: Resultat av projektet enligt slutrapport

I enkäten ställdes motsvarande fråga och svaren framgår av Figur 12. Sammantaget gäller fortfarande att en mycket stor del av samarbetena fortsätter att utvecklas även om bilden är något mindre positiv än den som förmedlades i slutrapporterna.



Figur 12: Samarbetets utveckling enligt enkätsvar

Betydelsen av initieringsbidraget undersöktes i enkäten med resultat enligt Figur 13. STINTs medel verkar ha gjort stor skillnad för de aktuella samarbetena.



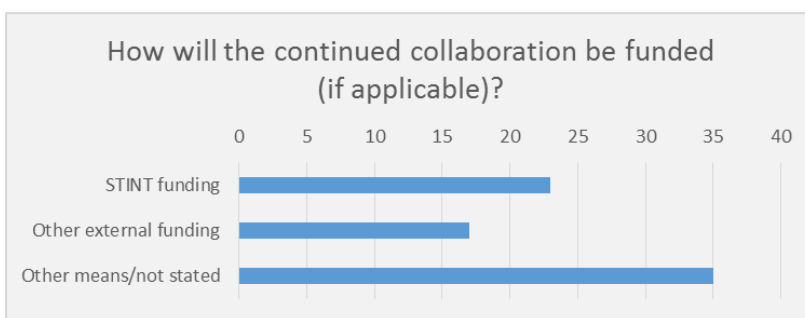
Figur 13: Betydelse av STINTs medel

För att undersöka eventuellt samband mellan de båda föregående frågorna sorterades svaren in i en matris enligt Figur 14. Utöver att det verkar finnas ett samband mellan betydelsen av STINTs medel och samarbetets utveckling (många av de som anger en positiv utveckling anger även att STINTs medel var avgörande) så kan det noteras att STINTs medel även hade stor betydelse för de samarbeten som nu har upphört.

The Initiation Grant was:	The collaboration:			
	Is not active any more	Exists in a smaller scale and/or intensity	Continues in the same scale and/or intensity	Has grown in scale and/or intensity
Decisive	1	8	7	12
Important	3	12	7	4
Minor importance		1		1

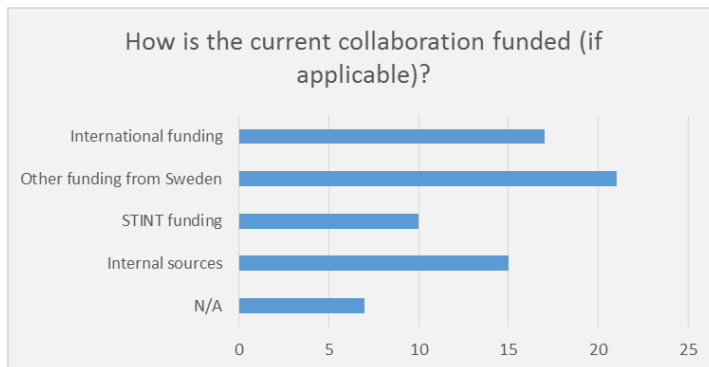
Figur 14: Korrelation mellan samarbetets utveckling och betydelsen av STINTs medel

Ganska många slutrapporter tog upp temat fortsatt finansiering, se Figur 15. I en del fall lyftes producerade ansökningar rentav fram som huvudresultatet av projektet. Bland de som skulle söka STINT-finansiering nämnde de flesta Institutional Grants. Under övrig finansiering nämndes såväl svenska som internationella program.



Figur 15: Fortsatt finansiering enligt slutrapporterna

I enkäten ställdes en motsvarande fast något mer detaljerad fråga om projektets fortsatta finansiering, se Figur 16. Observera att flera svarsalternativ kunde ges. I jämförelse med förväntningarna i slutrapporten spelar STINTs finansiering uppenbarligen en mindre roll i praktiken men sammantaget 10 projektledare uppger trots allt att de har medel från STINT. De program som nämns i enkätsvaren är Institutional Grants (2), Initieringsbidrag (2) Sweden-Japan (1) och Strategic Grants (1).



Figur 16: Fortsatt finansiering enligt enkät

En genomsökning av STINTs register över beviljade projekt med namnen på de projektledare som i slutrapporteringen angett att de ska söka STINT-medel som ingång gav resultatet att två personer är ledare för fortsatta och större projekt; ett Institutional Grants och ett Strategic Grants. Samma granskning visade också att flera har varit ledare för olika projekt med initieringsbidrag, då företrädesvis också med olika utländska samarbetsparter. Skillnaden mellan vad som hittades i registren och vad som uppgivits i enkätsvaret beror sannolikt främst på två faktorer; det är inte samma person från avdelningen som är registrerad som ledare i båda projekten och det finns flera STINT-program som inte är fullständigt representerade i det relativt nya ansöknings- och projekthanteringssystemet.

I granskningen av slutrapporterna noterades även om projektet omfattade forskning eller utbildning och de eventuella publikationer som initieringsbidraget lett till. Samtliga slutrapporter hade en forskningskomponent och 49 omfattade enbart forskningssamarbete. Det betyder att 22 av 71 projekt omfattade såväl forsknings- som utbildningsaktiviteter.

Då alla slutrapporter inte berör temat publikationer är det sammanlagda redovisade antalet 78 godkända och 42 inskickade publikationer en garanterad underskattning. Merparten är artiklar men även konferensbidrag har räknats.

Slutligen så hade enkäten utrymme för frivilliga fritextsvar, något som många utnyttjade. Därutöver skickade även flera in mail med kompletterande information direkt till STINT. Viljan att bidra är i sig en bekräftelse på att programmet har en betydelse. I Tabell 2 redovisas kommentarerna i oredigerat skick sorterade efter hur viktigt den svarande ansåg att initieringsbidraget var.

Tabell 2: Kommentarer avseende initieringsbidragets betydelse

Initieringsbidragets betydelse	Kommentarer (oredigerade)
Decisive	Decisive for Luiz Pedone coming to Stockholm and Sweden. For plans to establish a chair at Stockholm U
	I think this is a very valuable form of funding, which enables not only one-to-one meetings and such, but ideally the entire department benefits: the guest scholar takes part in the departmental activities as a whole, in many seminars etc.
	Important to gather and engage all involved partners. Together we worked out the ideas and made a fundament to the collaboration project.
	It has been of great help to start a collaboration with Harvard. So far, this grant is the only one which supports exchanges with Harvard University at my division.
	It made the first contacts possible



	Led to new links, a new masters' course cooperation as well as a co-edited book
	Strengthening of any collaboration depends on its productivity. The programmed that I had outlined had a clearly defined activities and timetable. We effectively utilized the funding we obtained from the Initiation Grant to carryout these activities, namely the visits for the exchange of ideas and research activities in partnering institution. The projects that were carried out during the collaboration resulted into a number of research articles. And some of the master students, who carried out the joint project, are now senior engineers in international companies, such as Mediatek.
	The "Initiation Grant" enabled Prof. Morten Fjeld, Chalmers, to be a visiting researcher at NUS Singapore in the period May to July 2011. This was a decisive move to concretise and strengthen the collaboration between Chalmers and NUS Singapore in the area of ICT, more specifically in the area of Human-Computer Interaction (HCI).
	The cited volume would not have come out and the summer school series would not have had happened
	The collaboration grew into a network involving labs that were not a part of the original STINT application.
	The exchange paid for by the initiation grant was absolutely decisive and with no funding I guess that we would have invested in other projects/collaborations instead. Funding is critical.
	The fact that it is a grant that actively supports travel, meetings and exploration of new partnerships is valuable for getting researchers to try new techniques they otherwise wouldn't dare gamble on.
	The grant allowed 2 face-to-face discussons and mutrual visits, which is decisive for initiation of the long-term collaboration
	the grant provided a crucial momentum for establishment of research network
	The initiation grant allowed both universities to know each other better and to have time to effectively work together such as to develop a model for collaboration and to write up applications.
	The possibility of travel to collaborating institution and welcome guests from Nagoya University in Sweden was of key importance for the development of this active and lasting cooperation.
	We had the opportunity to go to Vietnam together with the Italian group to see their problems in the field and the conditions for the different nurseries and seedling production institutes, as well as commercial plantations. It was essential to connect the Vietnamese to this work and neither of us had the possibility to finance the travel from any other projects. Also the possibility for teh Vietnamese group to come to Italy and see their solutions for fruit production gave them new inputs of value and supported their ambitions for cooperation.
	Very important to decide the future partner to work with
	without the grant and the generous flexibility of the grant we would not have been able to work with this important research.
	Without the initiation grant there would not have been a collaboration, and the funding provided by both universities now would not have materialized had we not been able to show how fruitful the enterprise is (for which we needed the start-up money provided by the STInt grant).
Important	Det gav oss tid att utarbeta en stark forskningsansökan som beviljades (3,5 MSEK)
	Enabled establishment and a way to structure the collaboration
	Even if there are no funding we are still in contact with our research partner in writing articles.
	It enabled the initial visits and we have used the initial research we did as a result of the stint funding to leverage for research opportunities
	It gave the possibility to start the cooperation
	It permitted more and longer and stays at both sites.
	It was important, but with the dead end experience of the Institutional Grant application we would have chosen another funding route from the start. We would not have chosen STINT.
	It was very important, but not in the way that I had expected, since the Linnaeus university did not continued such a close collaboration with Dr Heydon at RMIT, Australien, but with three researchers from Centre for Forensic Linguistics (CFL) at Aston University, i.e. Professor Tim Grant, Dr Kate Haworth och Dr Krzysztof Kredens.
	It was very valuable for improving our networking and exchange n both research and teaching
	It works like seed money.
	STINT grant has been very important to expand the contact network with other researchers and research groups, such the one in Kalmar and in Karlskrona.
	The grant facilitated the direct interaction. Further it allowed us to develop ideas and publish results.
	The grant was important in providing funding for increased contacts, but we did not manage to build a wider collaboration between the two sites. In retrospect it had probably been better if we had delyed the project a year or so since the working situation for the US partner chaged during the grant period. We did what we had planned to do, but there was too little of the informal meetings etc. which I think are important if an initiation grant is to lead to a deeper and longer lasting collaboration between the sites.
	The initiation grant has given us a chane to start this risky project, that was definately needed for the initiation.
	The Initiation Grants largely facilitated the set up of the collaboration (allowing F2F meetings etc)



	We could make short visits from Sweden/to Sweden, so the research situation could be estimated by both sides
	We had an existing Linneaus-Palme exchange with the IIT-Bangalore, but the Initiation Grant allowed us to begin research activities with them in relationship with other local actors. What was great about the Initiation Grant was the quick turnaround time in the application process. It really freed us up to make a flying start with our research activities.
Minor importance	(No comments)

Bland alla kommentarer ger den sista en utmärkt beskrivning av hur det är tänkt att initieringsbidrag ska kunna fungera. Tio rader längre upp konstaterar någon att fortsatt finansiering med Institutional Grants inte kunde realiseras och att STINT-finansiering därför inte kändes som rätt ingång.

Slutligen en liten framgångssaga bland de inkomna vittnesmålen, se faktarutan nedan. Claudia Egerer på Stockholms universitet har godkänt att den tas med i utvärderingsrapporten.

Dear Hans,

I would like to add to the comments submitted in the evaluation form as the initiation grant provided the funding needed for what has turned out to be a very successful collaboration in research and education.

We started out with the idea of an exchange of faculty between the English departments at UW-Madison and Stockholm University, applied and received a STINT initiation grant (PROJEKT: 1476201, attached). The exchange began with my visit in Madison, where I taught an undergraduate and a PhD course during the autumn semester of 2011. This resulted in an exchange of PhD students, Peter Ribic and Laura Perry spent the academic year of 2012-2013 at Stockholm University (e-mail forwarded). Their visit was followed up by two PhD students from Stockholm spending time at UW-Madison (Jonas Persson, 2014 and Hannah Neuser, 2015).

Richard Begam spent the spring semester of 2012 at our department, teaching two highly appreciated courses, both on the undergraduate and PhD level.

We began to plan for a joint workshop on writing for publication, which was held in June 2014 at Stockholm University with PhD students from both universities present. We are particularly happy that editors from prominent journals participated (programme attached).

And on the 29th of May we had an official book launch to commemorate the results of our intellectual collaboration and our on-going exchange.

<http://www.sub.su.se/start/nyheter/blogg/2015/maj/boklansering-%E2%80%93-platonic-occasions/>

This is where we are at the moment, and we are convinced that our collaboration with UW-Madison will continue to grow and expand, and we are very grateful to STINT for the funding that allowed us to initiate this international collaboration.

Best regards,
Claudia

5 Diskussion och rekommendationer

5.1 Konsekvenser av programmet

I avsnitt 3 och 4 redovisas dataunderlaget utan närmare kommentarer eller analys. Detta för att ge läsaren möjlighet att själv ta ställning till hur programmet har fungerat och vilken påverkan som det har haft. Nedan följer en diskussion av resultaten utifrån ett STINT-perspektiv. Alla aspekter i dataunderlaget berörs inte.



5.1.1 Administrationen

Summerat över de fyra och ett halvt år som programmet har löpt är 572 ett betydande antal ansökningar som har kommit in och behandlats. Likaledes är 154 beviljade ansökningar ett ganska stort antal. Med tanke på att hela programhanteringen inklusive bedömning sköts av STINTs kansli med totalt sett högst en halvtids resursinsats framstår det som effektivt ur ett rent administrativt perspektiv. Administrationen av programmet är ingen fråga som prioriterats för denna utvärdering och det kan diskuteras om en internt genomförd utvärdering ska kommentera sådana frågor.

En fördel med programkansligemensamma bedömningsmöten är att det ger regelbundna tillfällen att diskutera och stämma av vad STINT uppfattar som bra internationaliseringsprojekt. Det bidrar till ett gemensamt lärande och är till nytta för samtliga program.

5.1.2 Vetenskaplig inriktning

Ansökningarnas fördelning över vetenskapsområden visar att samtliga övergripande områden är aktiva i programmet. I Tabell 3 görs en jämförelse mellan hur programmets och Vetenskapsrådets (VRs) medel fördelades. Data för VR gäller år 2014 och hämtas liksom övriga dylika jämförelser från årsredovisningen (s 76).

Tabell 3: Jämförelse initieringsbidrag och VRs investeringar

Område	STINT	VR
Natur- och teknikvetenskaper	57%	46%
Humaniora och samhällsvetenskap	33%	18%
Medicin och hälsa	10%	36%

Jämförelsen antar att alla initieringsbidragsprojekt är lika stora, vilket förmodligen är ganska nära sanningen eftersom nästan alla ansökningar ligger på eller mycket nära de maximalt tillåtna 150 000 kronorna. STINT finansierar i detta program i betydligt högre grad verksamhet inom humaniora och samhällsvetenskap medan medicinområdet inte alls är lika omfattande för STINTs del.

Att medicin och hälsa får så liten andel av STINTs medel beror på låg andel ansökningar då beviljningsgraden är genomsnittlig. Är programmet inte tillräckligt känt i dessa kretsar eller är programmets form inte så relevant? Det kan också vara så att antalet forskare inom medicin och hälsa inte helt står i proportion till hur mycket medel som VR investerar i området. Att humaniora och samhällsvetenskap är så väl representerat inom initieringsbidragsprogrammet beror på ett stort antal ansökningar och inte på att ansökningarna har högre beviljningsgrad.

Skillnaden i beviljningsgrad mellan de olika disciplinerna är intressant. Bedömer STINT ansökningar inom olika discipliner olika eller är ansökningarna inom teknikvetenskaperna helt enkelt bättre? Med risk för att dra analysen för långt tar Riksbankens jubileumsfond år 2012 upp att humaniora och samhällsvetenskap framstår som mindre integrerade i internationella nätverk jämfört med andra discipliner. Det kan bidra till att ansökningar avseende internationalisering håller en något lägre kvalitet från dessa forskare. Eller så är det slumpmässiga faktorer som har lett till resultatet.



5.1.3 Genusaspekten

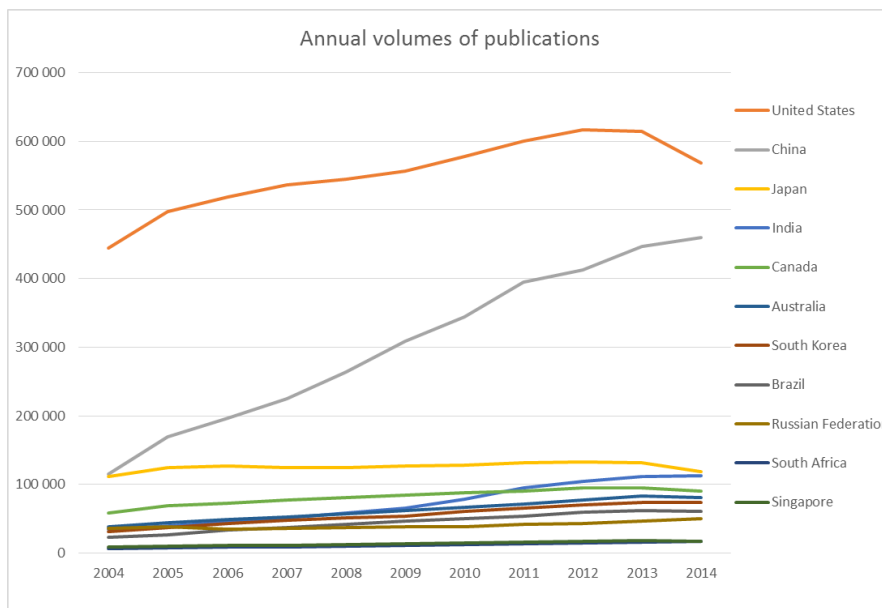
En annan jämförelse med VR görs i Tabell 4 (VR, 2014:88). Jämförelsen visar att STINT har en något högre andel kvinnliga sökande och att skillnaderna i beviljningsgrad mellan könen är försumbara både för STINT och VR.

Tabell 4: Genusfördelning STINT och VR

	STINT		VR	
	Andel	Beviljningsgrad	Andel	Beviljningsgrad
Kvinnor	39%	26,1%	35%	14,6%
Män	61%	27,4%	65%	14,2%

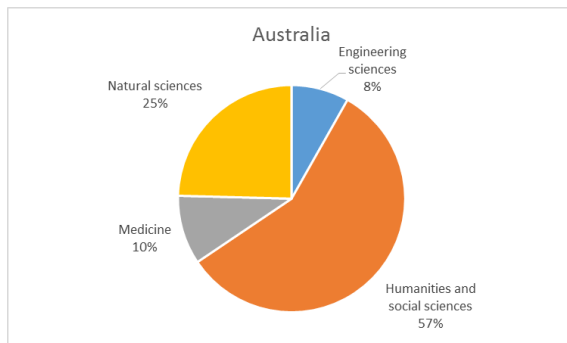
5.1.4 Geografisk täckning

De länder som programmet omfattar återspeglar ganska bra hur den akademiska aktiviteten utvecklar sig i världen, se Figur 17 som redovisar några av de större utomeuropeiska forskningsnationerna.

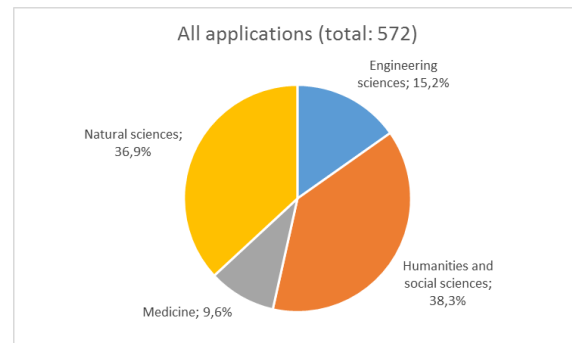


Figur 17: Publikationsvolymernas utveckling i några länder (SciVal® database, Elsevier B.V., <http://www.scival.com> downloaded on 2015-07-10)

Australiens dominans i programmet avviker dock. Orsaker till detta kan vara att Australien liksom Sverige har en internationellt orienterad högre utbildning och forskning samt att det engelska språket underlättar för samarbeten. En närmare granskning av ansökningarna för samarbeten med Australien visar att humaniora och samhällsvetenskap är klart överrepresenterat i jämförelse med programmet i sin helhet, se Figur 18 och Figur 19. En potentiell förklaring kan vara att språkgemenskap kan vara viktigare för forskning inom humaniora och samhällsvetenskap.



Figur 18: Ansökningar för samarbete med Australien



Figur 19: Alla ansökningar

Ett kvitto på att det är potentialen i det internationella akademiska samarbetet snarare än de sökandes akademiska meriter som avgör om medel ska beviljas är att beviljningsgraden för övriga länder är ungefär lika hög som genomsnittet. Bland dessa övriga länder återfinns flera mindre akademiskt utvecklade länder.

5.1.5 Lärosätenas medverkan

Lärosätenas aktivitet i programmet visar att det är känt på många håll i landet. I jämförelse med hur VRs medel fördelas (VR, 2014:29) är Stockholms universitet mer aktivt och framgångsrikt i programmet Initieringsbidrag medan Göteborgs universitet har klart högre andel forskningsstöd i VRs program. Jämförelsen haltar på minst ett sätt eftersom kriteriet akademisk excellens torde vara väsentligt mer betonat i VRs programportfölj, något som också medelfördelningen tydliggör genom att de lärosäten som inte är bland de tio största i Sverige får en mycket liten andel av VRs medel. I det avseendet är STINTs medel jämnare fördelade.

5.1.6 Samarbetenas utveckling

Studien av de avslutade projekten indikerar en mycket tydlig tendens att STINT-finansierade samarbeten utvecklar sig mycket väl även efter att STINTs finansiering har upphört. Detta trots att en relativt liten andel, cirka 20%, får ny finansiering från STINT genom något annat program. Utvalda projekt har tydligen god bärkraft och frågan för framtiden är om STINT ska försöka välja ut mer riskbetonade samarbeten, dvs. betona hög potential hårdare i förhållande till genomförbarhet och realism.

Fortsatt STINT-finansiering av samarbetena finns med som en outtalad del av programmet. Samtidigt skiljer sig urvalskriterierna och beviljningsgraden mellan Initieringsbidrag och de bilaterala programmen och på sin tid också Institutional Grants. De senare lägger större vikt vid den vetenskapliga excellensen och beviljningsgraden är vanligen klart lägre. Studien av de avslutade projekten visar att förväntningarna på annan STINT-finansiering efter initieringsbidraget var högre än det faktiska utfallet. Samtidigt har som nämnts ovan en mycket stor andel lyckats hitta former för att finansiera fortsatt samarbete ändå.

Initieringsbidraget har varit viktigt eller rentav avgörande för nästan samtliga som svarat på enkäten. Det indikerar att primärt sådana ansökningar har beviljats där det är tydligt att STINTs medel gör skillnad. Detta är inget uttalat urvalskriterium men borde kanske vara det.



Några slutrapporter framhåller producerade nya ansökningar som kanske det viktigaste resultatet av projektet. Förvisso ligger det i sakens natur att samarbetet vanligen tarvar finansiering för att utvecklas. Samtidigt framstår ett sådant resultat som otillräckligt för ett projekt inom programmet. Den givna ekonomiska ramen borde kunna ge mer nytta för pengarna.

Slutligen så redovisar slutrapporterna ett imponerande antal vetenskapliga publikationer som samarbetet har lett till. Även om vetenskaplig excellens inte betonas i urvalsprocessen är uppenbart kvaliteten på samarbetena hög nog för att skapa konkurrenskraftiga publikationer. Med tanke på att cirka 30% av projekten också omfattade direkta utbildningsaktiviteter är publikationsantalet än mer respektingivande.

5.1.7 Upprepade ansökningar

En källa till merarbete är när sökande skickar in en identisk eller snudd på identisk ansökan flera omgångar i rad. Detta har förekommit men genomgången av ansökningarna (se Tabell 1) visar att det inte är så vanligt och att beviljningsgraden blir lägre för sådana ansökningar.

För att undvika ökad belastning i administrationen på grund av denna typ av upprepade ansökningar kan olika åtgärder vidtas. Det finns finansiärer som har krav på en viss karenstid efter att en ansökan har avslagits tills det är tillåtet att skicka in en ny. En annan ansats kan vara att ge mycket utförlig återkoppling i avslagsmotiveringen så att nästa ansökan blir mycket bättre, om den inkommer.

Då de som skickat in upprepade ansökningar i cirka hälften av fallen också lyckas få en ansökan beviljad är det troligt att en del lärande har gjorts under tiden. Således fungerar återkopplingen från STINT och det är förmodligen inte lämpligt att införa regelverk för att hindra upprepade ansökningar.

5.2 Rekommendationer - förändringar till kommande utlysningar

De relativt fylliga enkätsvaren och slutrapporterna innehåller i princip inga önskemål om förändringar av programmet. Resultaten av genomförda projekt indikerar att programmet mycket väl bidrar till uppsatta mål. Således behövs kanske inga ändringar?

Ett par justeringar förtjänar trots allt att diskuteras närmare:

- Prioritera mer radikala projekt
- Tydliggör att STINTs medel ska göra skillnad.

Det förstnämnda handlar om att i större utsträckning våga välja ut projekt av karaktären bära eller brista. Det är svårt att sätta fingret på exakt hur mer radikala projekt ska se ut och en förändrad bedömning handlar nog mest om en nyansskillnad. Till en viss del handlar det kanske också om att våga belöna samarbeten med litet mer utmanande länder. Ett mer radikalt projekt har högre potential om det röner framgång men det är också en större risk för att det inte blir framgångsrikt.

Bedömningen av ansökningarna handlar redan idag om att försöka skatta både de direkta och de mer långsiktiga konsekvenserna av ett projektförslag. Risken finns att de sökande som är duktiga på att måla upp guld och gröna skogar som resultat av projektet belönas även när det inte finns tillräcklig substans i förslaget. Samtidigt så skärskådas planeringen av projektet som



en viktig del av bedömningen och den sökande som inte tydligt har redogjort för hur de olika aktiviteterna inom initieringsbidragsprojektet leder vidare mot ett mer givande samarbete får inga medel, oavsett hur fantastiska deras visioner är.

En grupp av sådana projektidéer som redan idag kommer in till STINT för att sedan få avslag är ansökningar som avser ett eller ett par möten för att några personer ska kunna träffas och förutsättningslöst diskutera om det finns jordmån för samarbete. Dylika möten av karaktären ”meet and greet” har getts dåliga vitsord eftersom en tydligare uppfattning om vad samarbetet ska leda till har befunnits önskvärd. Även fortsättningsvis är rekommendationen att sådana förslag avslås. Detta kan eventuellt tydliggöras i utlysningstexten.

Sammantaget handlar förskjutningen mot mer radikala projekt om att eventuellt söka hitta en ny balanspunkt i bedömningen där STINTs medel kan göra ännu mer nytta. Fortfarande ska projektidéerna vara genomarbetade och effektiva men det ska belönas om sökande dessutom eftersträvar något mer, dvs. att samarbetet på ett eller annat sätt kan leda till större positiva förändringar.

Med avseende på den andra punktsatsen gör STINTs medel att döma av enkätsvaren verkligen skillnad. Det indikerar exempelvis att ansökningar som avser projekt som kommer att genomföras oavsett hur STINT beslutar inte har beviljats. Rekommendationen att öka transparensen genom göra denna aspekt tydligare bland bedömningskriterierna vid nästa revision.



Bilaga A – Utlysningstext för Initieringsbidrag 2015

Initiation grants

The purpose of STINT's activity is to strengthen the competitiveness of Swedish universities and colleges through the development of international relationships. The internationalisation of higher education and research is mainly based on concerted, long-term efforts. Sometimes however, it is important to be able to act quickly when the opportunity arises. STINT offers an Initiation grant for this purpose.

Initiation grants are given for the implementation of short-term projects targeting the building of new and strategically interesting international relationships.

Call dates

Applications may be submitted continuously throughout the year. Assessment of received applications starts on the following dates in 2015: March 3, May 12, September 8 and December 1. Complete applications should be made via STINT's electronic application system. Applications shall be written in English.

Candidates shall be active at a university or college in Sweden and have defended their doctorates. Please note that, although the applicant must have defended their doctorate, the project may equally well include one or more doctoral students and undergraduates.

The principal collaborating party shall be outside the EU/EEA area. The proposed activities within the project shall be completed within twelve months from present closing date of the call.

Budget requirements:

- STINT's funds may only be used for internationalisation activities, i.e. short or long stays abroad for those parties involved in the cooperation and for organisers of workshops and conferences to strengthen and further develop the cooperation. The funds may not be used for salaries. However, remuneration in lieu of salary is permitted for up to six months' stay abroad for doctoral students and postdocs.
- The applied amount shall not exceed 150 000 SEK. Overheads may only be approved when remuneration in lieu of salary is paid to a doctoral student or postdoc. In this case overheads of SEK 100,000 pro rata per annum are permitted (the amount will be proportionately reduced for shorter periods and part-time posts. Example: if the project budget covers remuneration in lieu of salary for a one month stay abroad for a postdoc, the accepted overhead is $1/12 * 100,000 = 8,333$).

The proposed project must be well established with the applicant parties. All applicant parties must have read and approved the final version of the application. The application should include a report by a head of department (or equivalent) at the home institution plus that of the principal collaborating institution, describing the value of the proposed partnership.

The application should include a CV of up to two pages per person for a minimum of one and a maximum of two key people per project party. Amongst other things, this should give a clear account of scientific results for the last five years.



Assessment criteria

Initiation grants are intended for starting international partnerships. The following two main criteria guide the selection of projects. As the purpose of the programme to a large extent relates to the creation of conditions for rewarding international collaborations, some questions below predominantly relate to results expected after the termination of the initiation project. These questions are written in *italics*.

Criterion	Sample questions linking to each criterion
A. Contribution to the educational establishments' activity	<ul style="list-style-type: none">• Why is the partnership necessary?• How do the competences and resources of the respective parties relate to each other?• How is the project linked to any internationalisation strategies on the part of the institution and educational establishment?• How will the project lead to new and broader international partnerships?• <i>How does the project contribute to the educational establishments' activities on various levels (e.g. individual, research group and institutional)?</i>• <i>How do the planned activities strengthen ongoing research and education?</i>• <i>What are the long-term goals and visions for the partnership?</i>
B. Project organisation and quality	<ul style="list-style-type: none">• Is the project plan clear, specific and realistic?• Is it apparent what roles various named individuals will have in the project?• To what extent and in what way are applicants and other key people involved in the project?• Does the project involve both new and well-established researchers?• Is the project design cost efficient?• What experiences are there of any previous STINT projects?

Project implementation and final report

A decision on the results of the assessment will be given within about two months of the respective closing date. Grants are paid after the contract has been signed and returned to STINT.

Given the programme's aim to facilitate relatively limited start-up activities over short periods, requests for extensions will be handled restrictively.

A final report is to be submitted to STINT within a month upon completion of the project. The final report is submitted through the application and report system.



Application

The application must be submitted using STINT's application and reporting system ([link here](#)). The application consists basically of the following parts.

1. Involved educational establishments and key persons [addresses, contact data and CV's for key persons (pdf)]
2. General information [title, abstract, classification and reports from the head of department (pdf)]
3. Project description:
 - a. The parties' need for and benefits of the project [see criterion A, 1,000 words max.]
 - b. Project organisation and quality [see criterion B, 1,000 words max.]
4. Activities and costs [specification of stays and events with participants, dates, locations and costs].